

April 2019



---

# Seneste nyt

---

## Preben Bang Henriksens Nyhedsbrev (69)

---

### Sund fornuft på nordjysk

---

#### Mens vi venter på valg

Det er en underlig tid i Folketinget lige nu. Travl og i den grad alligevel total uproductiv.

Forholdet er nemlig det, at partierne benytter tiden op til valget til i vidt omfang at fremsætte forslag, som man mener klinger i vælgerhavet. Alle ved, at forslagene ikke har nogen som helst mulighed for at blive vedtaget, men man håber, at der er en journalist eller to, der skriver lidt om dem.

Det er samtidig højsæson for løfter.

Hver dag fremkommer partierne med nye løfter: Flere sygeplejersker, flere pædagoger, flere vindmøller, flere år på pension osv., osv.

En god del af vælgerne stemmer så på dem, der har givet de fleste og de største løfter. Efter valget kan de samme vælgere så ikke forstå, at løfterne ikke opfyldes.

Thorning-regeringen præsterede således i 2011 100 brudte løfter på 100 dage. Men pyt med det, når blot man vandt regeringsmagten.

Efter alle de brudte løfter, skraber politikerne bunden i tillidsmålingerne. Og 4 år senere kan man så igen vælge at stemme på dem, der til den tid giver de største løfter.....

### **Opstilling til folketingsvalg**

Ifølge valglovens § 12 fordres der et vist antal vælgererklæringer for at kunne opstille et parti til et folketingsvalg. Nærmere betegnet 1 / 175 af de ved seneste valg afgivne stemmer – pt. svarende til 20.109. Bestemmelsen skal alt andet lige forhindre, at enhver kan belaste systemet ved opstilling af et nyt parti i en situation, hvor partiet ikke har en chance for at blive repræsenteret ved det senere valg.

Så vidt så godt.

I marts 2014 vedtog et enig Folketing imidlertid at digitalisere indsamlingen af disse vælgererklæringer. Man fokuserede på en modernisering af arbejdet i Indenrigsministeriet med hensyn til gennemgang af erklæringer, sikring af valgrets-alder osv. Alt sammen et ædelt formål.

Nu viser det sig imidlertid, at digitaliseringsøvelsen også har en bagside. Den nemme og praktiske måde at være ”stiller” på betyder, at den enkelte ikke gør sig nævneværdige overvejelser herom, hvorefter vi således får en lang række opstillede partier med dertil hørende TV-plattform m.v.

Man spørger sig selv, om det nu også var meningen – eller om vi ikke bør skærpe kravene for opstilling til Folketinget ??

### **Flyt Paludan og bevar ytringsfriheden**

Grundlovens § 79 angiver, at vi har forsamlingsfrihed i Danmark. Samme steds er der imidlertid gjort den indskrænkning, at forsamlinger under åben himmel kan forbydes, hvis der er grund til at frygte for "den offentlige fred".

I Politilovens § 7.3 er princippet udpenslet, således at politiet bl.a. kan flytte en demonstrationen, når der er frygt for forstyrrelse af "den offentlige orden".

Så er det ikke mere indviklet. Rasmus Paludan har sin ytrings- og demonstrationsfrihed jfr. grundloven. Men når én mand – fuldt bevidst – via sine handlinger, sine ytringer, sine provokationer og sit valg af sted er årsag til optøjer, så bør reglerne i grundloven og politiloven (om flytning af "taleren") naturligvis bringes i anvendelse, således som bl.a. Københavns Politi har gjort. At uromagerne så er en flok kriminelle, ændrer ret beset ikke på vurderingen af, at talerens provokationer bringer den offentlige fred i fare.

Det forhold, at politiet allerede på 4 måneder i 2019 har brugt over 6 millioner kroner på at beskytte Paludan, kan betragtes som prisen for, at vi har et demokrati. Men "samfundskontrakten" vender begge veje. Hvis samme ytrings- og forsamlingsfrihed kan opnås på anden vis – eksempelvis et par kilometer væk – så har enhver borger pligt til at respektere en flytning. Lovlige ytringer kan herefter frit fremsættes på det nye sted.

Man skal ikke kunne trække en blankocheck på store politistyrker, når formålet kan tilgodeses på samme måde, blot et andet sted – og under fredeligere forhold. For formålet er da forhåbentlig at kunne ytre sig offentligt.

Eller tager jeg fejl?

### **Uværdig beslutningsproces**

Sjældent har en vej på 8 km ved en dansk provinsby fået så meget opmærksomhed som planerne om at bruge 377 mio. skattekrone på en omfartsvej ved Mariager.

Ja selv byens egne borgere var målløse, idet de ganske få lastbiler, der kører gennem Mariager, øjensynligt har et ærinde i byen.

Trafikeksperter var ligeledes mildt sagt forundret henset til, at Vejdirektoratet i en undersøgelse for 6 år siden konkluderede, at der ikke var problemer på rute 555 med hverken kapacitet eller trafiksikkerhed. Da trafikministeren herefter blev spurgt, hvorfor der i den indgåede trafikaftale var afsat 377 mio. kr. til et projekt, som statens egne eksperter mener er unødvendigt, svarede han: "*Det var et stærkt ønske fra det ene af partierne, der sad rundt om bordet*".

Kritikken haglede herefter ned over DF's transportordfører (valgt i Mariager) med det resultat, at projektet stort set er blevet annulleret.

Nu deltager jeg personligt ikke i den eksklusive kreds af medlemmer af Transportudvalget – jeg mangler fortsat 20 kilo for at kunne blive fuldgyldigt medlem – men det undrer mig alligevel, at ingen politikere (herunder borgerlige!), ingen ministre og ingen embedsmænd overhovedet har kontrolleret behovet, før pengene disponeres.

Det er, som om sagkundskab er noget subsidiært i forhold til person og partihensyn, når sidste brik i et forlig skal falde på plads.

Det er kort og godt ikke en rimelig omgang med samfundets midler.

### **Dele af Kammeradvokatens arbejde går nu til Nordjylland**

Nogle gange kan man i sit arbejde som folketingsmedlem være belastet af praktisk erfaring fra det virkelige liv. Det gælder dog ikke for mange.

For mit eget vedkommende har jeg som advokat i en årrække kunne følge, hvorledes enhver sag – stor eller lille – som staten var part i, skulle varetages af et privat københavnsk advokatkontor, udstyret med titlen "Kammeradvokaten". En sikker omsætning – helt uden for konkurrence – på **½ mia. om året !!**

Så uanset om det var en retssag i Sønderborg eller i Hjørring, så skulle den behandles af det københavnske advokatkontor, der udsendte en eller to advokater, typisk dagen i forvejen til indlogering på det lokale hotel og senere procedure i

retten. Selv oplevede jeg, at Kammeradvokat-kontoret skulle procedere en huslejesag om en ejendom beliggende i Aalborg, hvori Staten var lejer. Det er ikke nemt, når man ikke aner, hvor Vesterbro ligger.

Siden jeg kom i Folketinget har jeg arbejdet på at få Kammeradvokatens monopol ophævet, dels via mit forslag i folketingsalen [link](#) (nedstemt af den tidligere røde regering + de konservative), dels via forhandling med finansministeriet, samråd m.v.

Først nu begynder der at komme skub i sagen. Pr. 1. maj 2019 er der eksempelvis udpeget en række lokale advokatkontorer til at optræde på Statens vegne som "kuratorer" i de konkursboer, hvor Staten har penge til gode (moms, afgifter, skatter m.v.)

Så monopolet er i opbrud til glæde for mange lokale kontorer – herunder de nordjyske – der får mere arbejde til sekretærer og jurister. Desværre er der fortsat et pænt stykke vej før monopolet er endeligt brudt op. Ikke bare Statens konkurs-sager skal ud i provinsen. Det skal også Statens retssager og rådgivning i øvrigt. Det arbejder jeg derfor fortsat på.

Og det er desværre nødvendigt at holde et vågent øje med, at der reelt sker en udlicitering, for ellers fortsætter embedsmændene i den gamle skure. Mange ministre (herunder desværre også borgerlige) orker ikke at tage kampen op mod deres embedsmænd, og lader derfor bare sagerne tilgå "Kammeradvokaten" – selvom sagen kunne ordnes bedre og væsentligt billigere lokalt.

### **Mette Frederiksens pensionsbluff**

Søndag den 31. marts var der duel i tv mellem Mette Frederiksen og Lars Løkke.

Her blev det store bluffnummer endnu engang udstillet, idet Mette Frederiksen end ikke – trods flere opfordringer – kunne redegøre for sit eget forslag. Gang på gang blev hun spurgt om, hvem, der kunne komme på tidlig pension. Og gang på gang fik vi intet svar til trods for, at det jo er Socialdemokratiets eget forslag. Hvilke faggrupper? Hvor mange år på arbejdsmarkedet? Hvordan med folk, der

skifter fra håndværk til en kontorstilling. Og hvorledes skal ens arbejds-historie i øvrigt kunne dokumenteres 40 år tilbage i tiden?

Der er dog én ting, vi er blevet klogere på: Den socialdemokratiske arbejdsmarkedsordførers (Mattias Tesfaye) mor vil være omfattet, efter sønnens hårdt presede udsagn. Så fik vi da det afklaret.

En anden måde at gætte sig frem på - når nu Mette intet vil oplyse - er at se, hvor mange penge, der samlet allokeres til pensionsnedsættelsen fra S. Det drejer sig om 3 mia. kr., hvilket svarer til, at 2.850 personer kan gå på pension før tid (!). Temmelig langt fra, at ordningen skulle omfatte hver eneste dansker i den pensionsdygtige alder.

Det er det rene valg-gas!!

## EU-valget

Den 26. maj er der valg til EU-parlamentet.

Danmark kommer næppe til at styre forsamlingen, for der er 751 medlemmer, heraf 13 fra Danmark

Det vigtigste tema for mig ved EU-valget bliver problemet med flygtninge- og indvandrere. Således er det efter min opfattelse helt omsonst at tale om ophævelse af grænsekontrollen ved Danmarks grænser, så længe EU ikke har styr på de ydre grænser. Det er et problem, nogle - heriblandt nordjysk opstillede Søren Gade - tager meget alvorligt.

Men der er også kandidater, der ser indvandring som en lyksalighed. Den konservative spidskandidat var (i hvert fald i 24 timer) af den opfattelse, at 10 mio. migranter til Europa ikke skræmte hende, hvorfor det ville være en god idé at indlede et større samarbejde med Afrika.

Sådan kan vi jo have forskellige opfattelser.

Udover at få stoppet flygtningestrømmen over Middelhavet må det være en prioritet at få aflastet Italien og Grækenland, der i den grad lider under flygtningepresset, mens andre lande i EU slet ingen flygtninge tager.

Med venlig hilsen

Preben Bang Henriksen 