

Maj 2022



Seneste nyt

Preben Bang Henriksens Nyhedsbrev (107)

Sund fornuft på nordjysk

Tårnet

Tårnet på Christiansborg Slot er opført som en del af det 3. Christiansborg (færdig i 1928). Undervejs i byggeprojektet blev planerne for tårnet ændret flere gange, bl.a. fordi byggeriet overskred budgetterne (også dengang!). Man valgte således at spare udsmykningen væk, og derfor fik tårnet kun én krone på toppen.

I 1934 kom der dog yderligere to kroner på. Det skete på initiativ af daværende indenrigsminister Bertel Dahlgaard, der mente, at med kun én krone så lignede bygningen Korsør Banegård. Med to yderligere kroner kunne Christiansborg distancere sig fra banegården, og så kunne man samtidig symbolisere den historiske alliance mellem Danmark, Norge og Sverige (1397–1523).

Med sine 106 meter er tårnet det højeste tårn i København – 40 cm højere end Rådhusetårnet!

Tårnrestauranten blev etableret i 2014 formedes den nette sum af 32 millioner kr. - traditionen tro 25 % mere end budgetteret. Der er ikke megen udsigt, men til gengæld et fantastisk flot og historisk rum. Maden er fra Meyers. Dyrt, men dejligt smørrebrød.

Erstatning for afluring

De fleste husker den såkaldte Se og Hør-sag, hvor bladet købte og offentliggjorde private oplysninger på baggrund af stjalne, hemmelige kreditkortoplysninger.

En af de personer, hvis færden var blevet overvåget og beskrevet, var det radikale medlem af Europa Parlamentet Morten Helveg Petersen. Han anlagde retssag mod Se og Hør (Aller Press) med henblik på at få erstatning for den tort, han havde lidt, derved at hans samvær og rejser med en kendt TV-journalist (Line Baum!) på denne ulovlige måde var blevet publiceret.

Helveg tabte sagen i både Landsret og Højesteret og stod tilbage med en udgift på 400.000 i sagsomkostninger. Årsagen til, at han ikke fik tilkendt en krone, var, at han efter Højesterets opfattelse ikke havde lidt skade på sin "*selv- og æresfølelse*". Juridisk sikkert rigtigt. Men moralsk helt hen i skoven.

Derfor fremsatte jeg forslag i folketinget om, at også grove krænkelse af andre personers "*fred og ære*" skulle udløse erstatning. Forslaget blev 1. behandlet i forgangne måned og mødte tilslutning fra alle partier. Loven ændres derfor nu, så en tilsvarende situation ikke vil medføre en lang næse hos den, der er blevet aflyttet og efterfølgende udstillet i medierne. Offeret skal have en godtgørelse, og skal ikke stå tilbage med store sagsomkostninger.

Staten fortsætter med Kammeradvokatens monopol - ingen arbejde til nordjyske kontorer

Siden 1936 har et bestemt københavnsk advokatkontor ("Advokatfirmaet Poul Schmith") haft et de facto monopol på alt advokatarbejde for staten. Det er steget

år for år, og er i dag på 615 mio. årligt + en uoplyst omsætning på Statens selskaber. Det betyder, at har staten en retssag ved retten i Hjørring, ja så udføres arbejdet i København og afsluttes med, at en eller flere advokater rejser fra København til retten i Hjørring for at føre sagen. Staten betror ikke opgaven til et lokalt kontor.

Det byder sig selv, at intet bliver billigere ved – nu på 86. år – at udstyre et bestemt privat firma med et monopol på arbejde for Staten. Det er og bliver en dyr løsning. Og det er lige så klart, at ordningen bestemt heller ikke medvirker til et Danmark i Balance med arbejdspladser for jurastuderende, sekretærer, og advokater fordelt rundt om i Danmark – herunder i Nordjylland.

Derfor fremsatte jeg – nu for anden gang – et forslag i Folketinget (B158) om at ophæve monolet og i stedet udbyde Statens arbejde til flere advokatkontorer i Danmark. Det blev behandlet i forgangne uge, men der var stort set ingen partier ud over Enhedslisten (!) og Dansk Folkeparti, der var enig med Venstre i ønsket om en udlicitering. **Det skuffer mig, at ingen af de øvrige partier (røde som blå) og ingen af de nordjysk valgte kollegaer (bortset fra Venstres mandater) fandt anledning til at støtte forslaget.**

"Han tabte: Privat advokatfirma beholder lukrativt monopol", skrev netmediet "Nordtinget" som tekst til et billede af undertegnede. Det var helt korrekt. Og træls – ikke bare for mig, men mest af alt for Nordjylland.

Politiet skal ikke chikaneres

Politibetjente har et vanskeligt og et udsat job. Som de eneste i kongeriget er de udstyret med et magtmonopol – de må slå og de må skyde, når der er behov herfor, og det er der masser af lovgivning, der regulerer. Men betyder det så også, at betjente på arbejde skal tåle at blive filmet, hånet og udstillet på nettet, blot fordi de har passet deres arbejde i dramatiske og pressede situationer?

I dag er svaret ja. Men sådan bør det ikke være.

Folketinget behandlede i forgangne måned problemet, og det var her min klare indstilling, at denne "udstilling" skal ophøre. Politiet skal ikke chikaneres på sociale medier mv. med deraf følgende risiko for betjentene selv og deres familier. At politibetjente må finde sig i, at offentligheden – herunder pressen – i et demokratisk og åbent samfund filmer deres arbejde, det er en naturlig ting og kan bl.a. ske med henblik på en klage til Den Uafhængige Politiklagemyndighed. Men når det kommer til hån, chikane og personforfølgelse via eksempelvis deling af ansigtsbilleder på sociale medier, så siger vi fra.

Jeg forventer derfor en lovændring på området til efteråret.

Alle arbejder åbenbart ekstraordinært

Er man chef for en offentlig enhed – eksempelvis en styrelse – så er lønnen som oftest sammensat af en fast løn og herudover en "resultatløn".

Det forklaringsmæssige problem er så lige, at stort set alle har gjort det så fantastisk, at de skal have en stor resultatløn. Det sker med ganske ensartede begrundelser som i hvert fald den brede offentlighed har svært ved at nikke genkendende til. Barbara Bertelsen fik i Statsministeriet et engangsvederlag på 125.000 for sit arbejde i 2020, og direktøren for Geodatastyrelsen – der indfrie 2 af 10 målsætninger – fik 100.000 kr. for "en ekstraordinær indsats". I Gældsstyrelsen – der burde inddrive gæld – fik hver af direktørerne 85.000 kr. og i Skattestyrelsen – hvor det også går fantastisk – blev det 90.000 kr. til hver af direktørerne.

Jeg kender ikke indsatserne, men konkluderer blot, at begrundelsen for udbetalingerne bliver noget devalueret al den stund, at det offentlige konsekvent (eller i alt fald i overvejende omfang) anvender samme formulering: "*en ekstraordinær indsats*" og til rigtig mange direktører. Pressebureauet Altinget spurgte således 107 direktionsmedlemmer (direktører) hos det offentlige, om de havde modtaget "præstationsløn". Det havde 101 af dem.

Således er det klart, at denne aflønning på chefniveau i det offentlige er nogenlunde lige så sikker som julegaver under træet juleaften.

Hvorfor spiller vi ikke ærligt ud, og evt. betaler en højere fast løn og samtidig stopper dette pjat, der helt åbenlyst ikke har noget at gøre med resultater eller for den skyld en "ekstraordinær indsats". Vel at mærke en indsats ud over, hvad man kan forvente af en person på chefniveau med dertil hørende løn.

Hjort-sagen og grundlovens immunitet

Hvis et folketingsmedlem skal tiltales, så skal folketinget beslutte at ophæve den immunitet, som folketingsmedlemmer har haft siden den første grundlov i 1849. Det fremgår i dag af Grundlovens § 57. Bestemmelsen skal sikre, at regeringen ikke fængsler besværlige oppositionspolitikere og den er rimelig sædvanlig i vestlige demokratier.

Regeringen mente ikke at de fortrolige oplysninger i et anklageskrift kunne omdeles til alle folketingsmedlemmer, og med mit kendskab til fortrolighed på Christiansborg, så må jeg her give regeringen ret. Et forslag om så i stedet at lade partiformændene (inkl. div. løsgængerpartier) se materialet faldt heller ikke i god jord. Jeg skal i henhold til Grundlovens § 56 stemme efter min egen overbevisning. Man nåede dog at give en grundig orientering til Sikandar Siddique fra Frie Grønne!

Så derved blev det. Et flertal ønskede ikke at stemme i blinde, og derfor blev det aldrig til en ophævelsesafstemning. En paradoks situation: Hvis eksempelvis et folketingsmedlem fra Enhedslisten modtager hemmelige oplysninger om Danmarks krigsmaskine i et fortroligt udvalg og bærer dem hen på den russiske ambassade, så vil de fortrolige oplysninger ikke kunne fremlægges i folketinget under en afstemning om immunitetsophævelse. Derfor går vedkommende fri. Jo mere hemmelige oplysningerne er, jo mere sikker kan vedkommende være på ikke at blive tiltalt. En grotesk situation, der bør løses i forbindelse med en grundlovsrevision.

Se i øvrigt min kronik i [JP \(20.5.22\)](#) samt [interview i Politiken \(22.5.22\)](#)

En surrealistisk afstemning

Folketinget stemte den 19. maj om et forslag fra Frie Grønne om klimavenlig mad i offentlige kantiner. Forslaget faldt – det var ikke så overraskende. Men stemmetallet: 98 til 0 vakte dog lidt undren i salen.

Partiet havde ingen medlemmer til stede til afstemningen om deres eget forslag, idet både Susanne Zimmer og Sikandar Siddique var til "Naturmødet". Så det fortæller måske også lidt om prioriteringen af det parlamentariske arbejde.

Så er der bal

I forgangne måned blev følgende forvarsel udsendt fra Folketingets administration:

Fredag den 23. september 2022 afholder H.M. Dronningen aftenselskab (Hofbal) for Regering, Folketing og danske medlemmer af Europa-Parlamentet.

Til brug for udsendelse af invitationer har Hoffet bedt os kontakte partigrupperne for at få udarbejdet præcise lister over Regering og MF'ere. Hoffet beder om at listen indeholder korrekte titler, navne og fødselsdato for såvel parlamentarikere samt eventuelle ledsagere.....Samtidig bedes oplyst, om den enkelte deltager ønsker at danse lanciers.

Yes. Vi kommer!

Men lanciers? Personligt gjorde de 2 uger på Aase Alholts danseskole på Folkets Hus i Nørresundby mig fuldbefaren i appelsin- og ballondans, men lanciers – den må vi lige tygge lidt på.

Udvalget for efterretningstjenesterne

Jeg har fornøjelsen af at være formand for det folketingsudvalg, der skal have indsigt i efterretningstjenestens arbejde – i folkemunde kaldet "Kontroludvalget". Det er uhyre interessant, men lider af visse mangler. Således er kontrolmulighederne dårlige, ligesom eventuelle kritisable forhold alene kan påtales overfor den

minister, der i forvejen er øverstbefalende – typisk Justitsministeren eller Forsvarsministeren.

Et enigt udvalg bragte disse forhold op i en kronik i [JP den 17.5](#). Det har vi gjort i håb om en ændring i forbindelse med den kommende revision af lovgivningen om efterretningstjenesterne.

Det gik i fisk

Det er ikke helt nemt at forene kontakten til erhvervslivet med et politisk virke. Det oplevede jeg i den forgangne måned, hvor et selskab med mig i bestyrelsen (Kangamiut Seafood) havde besluttet at standse import af russiske fisk, men dog afvikle de allerede indgåede kontrakter til vesteuropæiske købere (og dermed undgå potentielle erstatningskrav).

Men fakta var bare, at selskabet importerede russiske fisk i denne afviklingsperiode, og det vakte i den forbindelse kritik, at jeg i bestyrelsen havde været med til denne beslutning.

Derfor trak jeg mig fra bestyrelsen. Det var "øv", men det kunne ikke være anderledes.

Grundlovsmøde

Også i år afholdes Venstre traditionsrige grundlovsmøde i Uggerhalne. Det foregår som i de tidligere 33 år i smukke omgivelser hos Fanny og Hans Stochholm, Grindstedvej 43, Uggerhalne, 9310 Vodskov (lige overfor Helgstrand).

Mødet begynder kl. 10.00 med taler af fhv. chefredaktør Per Lyngby, efterfulgt af regionsrådsformand Mads Duedahl samt af undertegnede.

Forventet afslutning 11.30. Medbring selv stol og 30 kroner til entre, rundstykker og kaffe. [Invitationen kan findes her](#).

Med venlig hilsen

Preben Bang Henriksen 